ANNEXE 1 Critères pour sentiers de sciences naturelles – 04 mai 2012

Remarques générales sur l'évaluation

- Dans leur grande majorité, les critères peuvent être évalués sur le terrain, en parcourant le sentier. Il faut veiller à **évaluer le produit dans son entier**. Il faut juger en quelque sorte la « qualité moyenne » de chaque critère sur l'ensemble des éléments présents.
- Pour les **critères basés sur plusieurs éléments ou arrêts**, inscrivez sous les cases de notation les numéros des postes concernés.
- Les critères concernant le contenu du produit (texte, illustrations,...) peuvent très bien faire l'objet d'une **évaluation *ex situ***, sur la base des documents d'accompagnement (brochure) ou de photos (panneaux), de préférence après la visite de terrain.
- En cas d'hésitation entre 2 notes, **choisir la notation la plus sévère** et les remarques s'y rapportant – le but est d'améliorer le sentier.
- Quatre critères requièrent l'avis d'un **expert de la discipline** : la rareté du site (2.1), la justesse, l'honnêteté et l'intérêt scientifique (7.1, 7.2, 7.3) ; les cases correspondantes sont en grisé. Ils sont cependant aussi à évaluer à titre indicatif sur le terrain.

Glossaire

- **Site** – Zone parcourue par le sentier intégrant le paysage environnant (aire visuelle du visiteur). Les critères concernant le site sont évalués indépendamment du sentier (remarque valable pour toute la partie 2).
- **Objet (naturel)** – Elément naturel identifiable composant le site. Sa taille n'est pas définie. Par exemple: gentiane acaule, triton alpestre, affleurement de gneiss œillé, moraine latérale, la Dent Blanche, le Rhône...
- **Public** – Ensemble des visiteurs du site. A moins que le public-cible ne soit clairement défini (« sentier pour enfants »), considérer qu'il s'agit de visiteurs de tous types confondus.
- **Produit (touristique)** – L'ensemble de ce qui est évalué : sentier + support(s) + balisage spécifique.
- **Support** – Partie matérielle du produit qui contient l'information : brochure, carte touristique, panneau, téléphone portable... Un support **contient du texte explicatif découpé en éléments ou arrêts**. Un document ne donnant que des informations générales ou d'ordre touristique (flyer, petite brochure) n'est pas considéré comme un support du produit, son contenu n'est donc pas à évaluer.
- **Elément** – Une partie individuelle du produit : un des panneaux du sentier didactique, un des chapitres de la brochure.
- **Arrêt** – Etape du sentier : panneau, jalon-repère (= balisage de l'arrêt), lieu d'intérêt indiqué dans la brochure ou sur la carte.

Critères d'évaluation	**Evaluation**	**Modalités**
2 Site et objets – évaluer l'ensemble de ce qui est présent, indépendamment de ce dont traite le produit		
2.1 Rareté du site version générale du critère pour les évaluations de terrain (non-expert)	*Quelle est la rareté et l'importance du site parcouru par le sentier ?* **Remarques :** l'espace de référence pour évaluer la rareté du site est le Valais. Cette appréciation est indépendante des thèmes et objets dont traite le produit.	Le site est : • **commun** : plus de 10 sites comparables • **rare** : 3-10 sites comparables • **exceptionnel** : 1-2 sites comparables (la portée du site dépasse les limites du canton) **Note :** Dans une certaine mesure et selon les disciplines, le niveau de protection ou la présence dans un inventaire (cantonal/national) est un indice de rareté.
2.2 Importance culturelle et historique du site	*Le site présente-t-il un intérêt culturel ou historique particulier en lien avec les objets naturels présentés ?* La présence d'autres éléments matériels et immatériels architecturaux, religieux, culturels ou historiques – également dans l'histoire des sciences –renforce l'attractivité du site auprès du public et permet de mettre en évidence le lien entre nature et société humaine (usages variés du site, de ses ressources, représentations, explications théoriques...). **Types d'éléments culturels** • plantations (vignes, cultures en terrasse, châtaigneraie, …) • exploitation des ressources (bisses, mines, carrières) • monument (église, château, ruine romaine,…) • histoire (chemin historique, site) • art (peinture, sculptures, littérature,…)	Importance culturelle et historique : • **nulle** : aucun élément culturel • **moyenne** : 1 à 3 types d'éléments culturels • **forte** : plus de 3 types d'éléments culturels. **Note** : le contenu du produit ne doit pas forcément faire référence à ces éléments culturels et historiques. **Indiquer dans les remarques les différents éléments observés.**

2.3 Intérêt didactique des objets	*Existe-t-il sur le site des objets dignes d'intérêt pour l'éducation et la formation de personnes non-spécialistes de la discipline ?* **Remarque :** pour qu'un site ait un intérêt didactique fort, il doit pouvoir servir de support à une explication en présentant des objets représentatifs, nombreux ou particulièrement bien visibles.	Intérêt didactique : • **marqué** : objets facilement repérables pouvant servir d'exemples pour une explication • **peu marqué**: objets difficilement repérables ou absence d'objets pouvant servir d'exemples pour une explication. **Note :** ne pas tenir compte de la saison ou du moment de la journée. Ex : une fleur est jugée repérable si la plante est visible, même sans fleurs.
2.4 Intégrité du site et des objets	*Quel est l'état de conservation du site ou des objets, tels qu'ils sont exploités touristiquement ?* **Remarque :** La mauvaise conservation peut être due soit à des facteurs naturels (ex. érosion), soit aux impacts des activités humaines (ex. pollution, constructions).	L'intégrité du site ou des objets est: • **mauvaise** : forte dégradation ; disparition des particularités du site • **moyenne** : dommages partiels ; caractéristiques principales du site conservées ou préservées de manière trop artificielle • **bonne** : site intact, parfaitement préservé (avec éventuelles interventions humaines bien intégrées).

3 Support		
3.1 Aspect général et première impression	*L'aspect général du support éveille-t-il l'intérêt, attire-t-il l'attention ?* **Remarque** : ce critère concerne autant les supports fixes que les supports mobiles. Il rend compte de la première impression donnée par le support.	Conception: • **médiocre** : ne donne pas envie de s'y attarder (trop ou trop peu d'éléments, graphisme peu soigné) • **soignée**, mais sans recherche • **attractive** : suscite la curiosité (présentation originale, présence d'éléments interactifs). **Note** : ce critère doit être évalué au début (impression au premier coup d'œil), avant d'avoir lu le contenu.
3.2 Lien explicite entre arrêts et objets	*Les objets présentés sont-ils bien signalés et les arrêts bien positionnés en fonction des objets ?* **Remarque** : prendre en considération la localisation des points d'arrêt, les indications écrites ou graphiques (croquis, schémas, etc.) sur le support.	Lien entre arrêts et objets : • **absent** : aucun moyen (texte, carte) permettant d'identifier l'objet concerné ; localisation arbitraire des arrêts • **peu évident, non explicite** : indications écrites ou graphiques insuffisantes pour identifier immédiatement l'objet concerné; localisation peu adéquate des arrêts • **explicite** : objet concerné immédiatement repérable grâce à des indications écrites ou graphiques claires ; localisation optimale des arrêts.

a. Evaluation des supports fixes	*3.3a Entretien des supports*	*Quel est l'état de conservation et la fonctionnalité du support ?* **Remarque** : ce critère concerne uniquement les supports fixes (ex. panneaux). Pour l'évaluation de supports mobiles (ex. brochures) voir qualité des supports.	Entretien des supports : • **mauvais** : message partiellement illisible (supports fortement dégradés), majorité des éléments interactifs non fonctionnels • **moyen** : message lisible (mais sur des supports sales ou altérés), quelques éléments interactifs non fonctionnels • **bon** : message parfaitement lisible (supports propres, non altérés), éléments interactifs fonctionnels. **Note** : l'état du moins bon panneau est déterminant.
	3.4a Visibilité, sécurité et intégration des supports	*Les supports se trouvent-ils dans une position adéquate qui permet une lecture sûre et confortable ?* *S'intègrent-ils bien dans leur environnement ?* **Remarque** : ce critère concerne uniquement les supports fixes (ex. panneaux). Pour l'évaluation de supports mobiles (ex. brochures) voir maniabilité des supports.	1. Choix des emplacements : • **mauvais** • **moyen** • **bon** **Note** : prendre en compte la ***sécurité*** du public à l'emplacement des panneaux (chute de pierres, pente) ; la ***hauteur*** (panneau trop haut ou trop bas) ; la ***place*** à disposition (pour un groupe de 5 pers.) ; la ***visibilité*** (recouvert par la végétation ou des infrastructures). >> détailler les raisons en remarque, en particulier les questions de sécurité. 2. Bonne intégration du sentier dans le paysage : • **oui** : atteinte minimale au paysage • **non** : fort impact visuel (taille, emplacement, choix des matériaux) ou altération de l'environnement proche (bétonnage, creusement). **Note** : prendre en compte la qualité visuelle du support. Critère à juger sur l'ensemble du sentier (moyenne), mais si un élément cause de forts impacts, le signaler.

b. Evaluation des supports mobiles	*3.3b Qualité des supports*	*Quelle est la qualité de l'impression du document ou de la technologie du support numérique ?* **Remarque** : ce critère concerne uniquement les supports mobiles (ex. brochures, téléphone portable). Pour l'évaluation de supports fixes (ex. panneaux) voir entretien des supports.	Qualité: • **faible** • **moyenne** • **bonne** **Brochure** : prendre en considération la qualité de l'impression (nette) et la résistance du papier à la lecture répétée et aux conditions météorologiques (vent, pluie). **Appareil électronique** : l'autonomie, la lisibilité de l'information sur le terrain (ex. au soleil), la résistance à l'humidité et aux chocs.
	3.4b Maniabilité des supports	*Est-ce que les supports mobiles permettent une lecture facile et confortable sur le terrain ?* **Remarque** : ce critère concerne uniquement les supports mobiles (ex. brochures, téléphone portable). Pour l'évaluation de supports fixes (ex. panneaux) voir emplacement des supports.	1. La structuration du support mobile permet de trouver facilement l'information par rapport à un objet ou un sujet précis : • **mauvaise** : l'information n'est pas organisée dans le même ordre que celui des arrêts; navigation difficile • **moyenne** : l'information est organisée dans le bon ordre, mais il manque par ex. une table des matières, un index, des hyperliens • **bonne** : la navigation est aisée, intuitive ; il est possible de trouver l'information facilement et rapidement. 2. La forme du support mobile permet une lecture confortable sur le terrain : • **oui** : support maniable • **non** : support encombrant (ex. carte), trop volumineux (ex. topoguide), écran trop petit par rapport à l'information présentée, etc.
	3.5b Qualité du marquage et emplacement sûr des arrêts	*Les jalons-repères indiquant les arrêts sont-ils tous présents, bien entretenus, intégrés dans le paysage, visibles et placé dans un lieu adéquat (sécurité du public) ?* **Remarque** : ce critère concerne uniquement les supports mobiles (ex. brochures, téléphone portable). Pour l'évaluation de supports fixes (ex. panneaux) voir emplacement des supports.	Bonne qualité et bon emplacement des jalons-repères : • **oui** : bonne qualité, intégration et emplacement sûr • **non** : mauvaise qualité, intégration ou emplacement peu sûr ou dangereux pour les visiteurs. >> détailler les raisons en remarque, tout particulièrement les aspects liés à la sécurité. **Note** : si les arrêts sont définis sans jalons-repère (à l'aide d'une carte ou de descriptions), évaluer si leur emplacement est sûr ou non. Si aucun arrêt localisé n'est défini, ne pas évaluer ce point et l'indiquer en remarque.

4 Contenu du produit : forme		
4.1 Mise en page – construction et équilibre	*Le contenu est-il visuellement structuré pour permettre une lecture agréable et facile ?* **Remarque :** la mise en page doit servir l'information en mettant en avant ce qui est important, en rendant le contenu attractif et en facilitant la lecture.	Construction et équilibre : • **faible** : gros blocs de texte, nombre insuffisant d'illustrations • **moyen** : parties distinctes, texte plutôt aéré, mais déséquilibre général (trop d'éléments ou de vides) • **bon** : idem, avec bonne répartition entre texte et illustrations : aération, équilibre, mise en rapport. **Note** : possibilité de se baser sur la « règle » des trois tiers : 1/3 de texte, 1/3 d'images, 1/3 de blancs. Se référer si nécessaire aux exemples en dernière page.
4.2 Texte – lisibilité	*Le texte est-il complet et lisible à distance de lecture appropriée?* **Remarque** : tenir compte des capacités de lecture d'une personne âgée. Le plus mauvais élément (panneau, chapitre,…) du produit est déterminant.	Lisibilité: • **insuffisante** : taille ou police des caractères et contraste inadaptés. Lecture difficile voir impossible • **moyenne** : taille ou police des caractères adaptés, mais contraste inadéquat, ou l'inverse • **bonne** : lecture agréable. **Note :** se référer si nécessaire aux exemples en dernière page.
4.3 Texte – structure	*L'information fournie est-elle structurée logiquement pour faciliter la compréhension et offrir plusieurs niveaux de lecture ?* **Remarque** : un niveau de lecture correspond à un mode d'accès à l'information, mis en évidence par des artifices graphiques, typographiques. Exemples : présence d'encadrés (« en savoir plus »), de paragraphes distincts selon le niveau de complexité, de rubriques spécifiques pour les experts ou pour les enfants, d'illustrations explicatives indépendantes etc.	Structure : • **mauvaise** : texte continu, titres insuffisants en nombre ou non visibles, pas ou mal structuré, aucun renvoi (autres chapitres, illustrations) ; absence de niveaux différents de lecture • **moyenne** : information bien structurée, titres clairs, mais peu de renvois et absence de niveaux différents de lecture • **bonne** : présence de renvois, répartition équilibrée de l'information entre les différents éléments du produit, présence de différents niveaux de lecture.

4.4 Illustrations – diversité et qualité	*Les illustrations présentes sont-elles de bonne qualité, variées et en quantité suffisante ?* **Types d'illustrations différents** : photographie, photographie commentée, dessin, dessin commenté, schéma, graphique, bloc-relief et autre représentations en relief, reconstitution numérique, carte topographique, carte thématique etc.	Diversité et qualité des illustrations : • **faible** : illustrations en nombre insuffisant et de mauvaise qualité • **moyenne** : le nombre ou la qualité des illustrations est insuffisant • **bonne** : illustrations en nombre suffisant et de bonne qualité, et présence d'au moins trois types différents. **Note** : les logos, emblèmes, fioritures etc. ne sont pas à prendre en compte.
4.5 Illustrations – indépendance et pertinence	*Les illustrations sont-elles pertinentes et facilement compréhensibles en dehors du texte ?* Les illustrations sont souvent ce qui est vu en premier ; c'est parfois aussi le seul élément sur lequel le visiteur s'arrête. Il est donc nécessaire que les illustrations apportent des informations pertinentes et correctes et puissent être lues de manière indépendante.	Indépendance des illustrations : • **faible** : les illustrations ne se comprennent pas sans lire le texte ; absence d'illustration • **moyenne** : la plupart des illustrations sont accompagnées d'un titre ou d'une légende ; elles servent à illustrer le propos • **bonne** : les images se suffisent à elles-mêmes. Elles sont accompagnées de titres explicites ou de légendes complètes. Elles apportent des informations pertinentes en dehors du texte.
4.6 Langue – traduction	*L'information est-elle disponible en plusieurs langues ?* **Remarque** : il faut qu'au moins une partie de l'information de chaque élément soit traduite (pas uniquement un élément d'introduction)	Disponibilité des informations en plusieurs langues : • **insuffisante** : l'information n'est pas traduite • **moyenne** : l'information principale est traduite dans une autre langue • **bonne** : l'information principale est traduite en plusieurs langues. **Note** : Les traductions ne doivent pas forcément figurer sur le même support que le texte original. Dans le cas d'une traduction de mauvaise qualité ou erronée, ce critère est évalué comme insuffisant.

5 Gestion du public		
5.1 Gestion du parcage des véhicules	*La zone de parcage est-elle clairement définie ?* **Remarque** : si vous venez en transport public, prendre garde à repérer les différents itinéraires d'accès en voiture et les endroits où il est possible de se garer ; interroger si nécessaire une personne venue en voiture.	Gestion du parcage des véhicules : • **insuffisante** : absence d'une zone de parcage délimitée (parcage anarchique) • **moyenne** : zone de parcage délimitée, mais sous-dimensionnée ou mal indiquée (il est possible de se garer plus près du site) • **bonne** : zone de parcage bien délimitée (sans forcément de places avec marquage au sol) et indiquée (panneau « parc » ou autre).
5.2 Orientation des visiteurs	*Des aides à l'orientation sont-elles proposées au visiteur (sur le site et/ou sur le support) ?* **Exemples d'aide à l'orientation** *:* balisage officiel (ex. sentier pédestre) ou spécifique de l'itinéraire, carte, plan, description de l'itinéraire,…	Orientation des visiteurs : • **insuffisante** : aucune aide à l'orientation ou indications erronées (les cartes ou descriptions fournies ne sont pas à jour) ; lacunes de balisage • **moyenne** : aide à l'orientation de qualité médiocre (p. ex. : plan peu lisible ou incomplet) • **bonne** : bonne aide à l'orientation; indication du point de départ du sentier. >> noter les lacunes et problèmes en remarque.
5.3 Protection physique du site	*Est-ce que toutes les mesures de protection physiques (clôtures, zones interdits d'accès, chemin balisé) ont été employées pour réduire au maximum les atteintes causées par la fréquentation du sentier ?*	Niveau de protection du site par des mesures de protection physiques : • **faible** : site mal protégé, fort risque d'impacts importants (altération, dégradation majeure) • **moyen** : lacunes dans la protection du site, risque d'impacts modérés (altération, dégradation mineure) • **bon** : site bien protégé ; site n'ayant pas besoin de protection particulière. **Note** : les mesures de protection du site sont à évaluer en fonction de la vulnérabilité du site.

5.4 Sensibilisation des visiteurs	*Est-ce que le public est sensibilisé à la vulnérabilité du site ou des objets ?* La sensibilisation des visiteurs est très souvent l'objectif exprimé par les autorités lors de la mise en place d'un produit de valorisation touristique du patrimoine naturel local.	Sensibilisation : • **insuffisante** : aucune sensibilisation • **moyenne** : sensibilisation indirecte du public (le contenu laisse entrevoir la vulnérabilité ou la valeur particulière du site ou des objets, ce qui pourrait amener le visiteur à adapter son comportement) • **bonne** : règles de comportement (aussi par pictogrammes) ; le contenu explique clairement pourquoi il faut conserver le site ou les objets. **Note** : si le site et les objets ne nécessitent pas de sensibilisation particulière, évaluer celle-ci comme « bonne » et l'indiquer en remarque.
5.5 Visibilité de l'information	*Peut-on accéder à des informations concernant le produit aisément sur place et à distance ?* **Remarque** : par « informations concernant le produit », nous entendons ce qui est nécessaire pour planifier la visite: non seulement l'existence du produit à cet endroit et son thème, mais aussi quelques indications pratiques (accès, temps de marche, difficulté). Si ces informations ne sont pas fournies, considérer qu'aucune information n'est fournie. Ce critère doit être évalué sans demander particulièrement des informations sur le sentier (se baser uniquement sur ce qui est visible).	Visibilité de l'information sur internet : • **oui** : visible sur le site de la station, de la commune ou de l'office du tourisme • **non** : absent ou visible seulement après une recherche sur le nom du sentier (pas de lien depuis un site officiel). Visibilité de l'information sur place : • **oui** : affiches, panneaux, brochures (office du tourisme, gare, arrêt de bus, établissement public…) • **non** : aucune mention ou indication du sentier ailleurs qu'au départ de celui-ci. ↳ **Visibilité générale de l'information :** • **faible** : deux fois « non » • **moyenne** : un « oui » et un « non » • **bonne** : deux fois « oui ».

6 Contenu du produit : thème et message		
6.1 Nom du sentier (thème)	*Le nom du sentier indique-t-il clairement le thème traité ?* Pour se démarquer et intéresser, le produit devrait mettre en avant, par son titre, un thème particulier – ce qui ne l'empêche pas d'aborder différents sujets dans le contenu.	Clarté de l'énoncé du nom du sentier : • **nulle** : absence de titre ou de nom au sentier • **moyenne** : titre vague et très large (« sentier nature ») ou lié uniquement au site (« sentier du Val Ferret ») • **bonne** : titre en rapport avec le contenu ou partie de celui-ci (« sentier des adonis », « sentier du glacier »).
6.2 Message – cohérence entre les éléments du produit	*Les éléments composant le produit sont-ils ordonnés de manière cohérente autour d'un message commun ; leurs liens sont-ils explicités ?* Pour devenir une expérience didactique et de divertissement de qualité, le produit devrait aider à la construction d'un savoir *in situ*.	La cohérence générale entre les éléments du produit (panneaux ou chapitres de la brochure) est : • **faible** : chaque élément présente un sujet différent, sans lien avec les autres • **moyenne** : présence d'un fil conducteur sous-jacent (même type de milieu ou d'objets, thème large), mais grande indépendance des éléments • **bonne** : chaque élément est relié à l'ensemble, avec un fil conducteur (message) clairement établi.
6.3 Message – prise en compte de la complexité naturelle	*Le message vise-t-il à la compréhension de la dynamique du site et des interactions entre les objets ?*	Prise en compte de la complexité naturelle : • **faible** : simple présentation des faits pour chaque objet séparément • **moyenne** : explication superficielle des interactions entre les objets • **bonne** : mise en contexte, explication approfondie des interactions, voire liens avec d'autres disciplines.
6.4 Message – portée sociale et intérêt général	*Le message fondamental transmis par le produit a-t-il un lien avec la vie courante, la société ; conduit-il à une prise de conscience (ex : fragilité du milieu, impacts de l'homme, risques) ?* Le produit devrait non seulement informer sur les faits naturels, mais permettre au visiteur d'en retirer quelque chose en lien avec sa vie et ses préoccupations.	Intérêt général et portée sociale du message transmis : • **faible** : absence de message, ou message ne sortant pas du cadre naturaliste • **moyen :** seulement quelques renvois à la vie courante ou à la société • **bon** : message tissant clairement des liens avec la vie courante ou la société ou poursuivant un objectif de sensibilisation.

7 Contenu du produit : aspects scientifiques		
7.1 Justesse scientifique	*Les informations transmises sont-elles correctes selon l'état actuel des connaissances ?* **Remarques** : cette évaluation peut être maximale, même si le contenu du produit est incompréhensible pour le visiteur moyen. L'usage de mots du langage courant à la place du latin (botanique) ou des termes scientifiques exacts (géologie) n'est pas à considérer comme une erreur.	Contenu scientifique : • **erroné** : erreurs, simplifications ou généralisations abusives, connaissances dépassées • **imprécis** : imprécisions ou simplifications pouvant entraîner une compréhension erronée • **correct** : l'information présentée est correcte ; connaissances actualisées. **Note :** indiquer en commentaire les éléments posant problème, y compris les illustrations.
7.2 *Honnêteté et vulgarisation de la démarche scientifique*	*Les informations sont-elles le reflet d'une approche non partisane et documentée du sujet ?* **Remarque** : cette évaluation peut être maximale, même si le contenu du produit est incompréhensible pour le visiteur moyen.	Honnêteté scientifique : • **insuffisante** : parti-pris, plagiat ; le contenu est présenté comme une évidence. • **satisfaisante (moyenne)** : pas de mention des méthodes, des sources ou des possibles incertitudes. • **bonne** : Le texte et les légendes ne laissent pas croire qu'il s'agit du seul travail de l'auteur grâce à des références explicites ou implicites (« on a pu constater que », « des études montrent »). Ils signalent aussi les voix discordantes ou les incertitudes s'il y a lieu.
7.3 Choix des objets présentés et intérêt scientifique du contenu	*Par rapport au thème du sentier, l'ensemble des objets et concepts essentiels à la compréhension du site sont-ils présents et le contenu fait-il le tour de la question ?*	Intérêt scientifique du contenu : • **faible :** plusieurs objets présents sur le site et qui sont d'intérêt scientifique ou importants par rapport au sujet présenté sont absents du contenu. • **moyen :** le contenu présente la plupart des objets intéressants, mais les concepts essentiels à la compréhension de ces objets manquent en partie ou ne sont pas suffisamment développés. • **fort :** le contenu présente la plupart des objets intéressants ; les concepts essentiels à la bonne compréhension des objets, du milieu, du système ou du phénomène sont abordés.

7.4 Adéquation entre le contenu informatif et les objets	*Le contenu informatif est-il en adéquation avec les particularités des objets présents sur le site et avec le thème exprimé (cf. 1.1) ?* Le contenu ne devrait pas s'éloigner du thème et du message. Le texte ne devrait pas « profiter de l'occasion » pour tout dire sur le sujet en oubliant ce qui fait la singularité des objets visibles à cet endroit. **Remarque** : sont concernés ici les objets sur lesquels porte le contenu du produit, quel que soit leur type: espèce végétale ou animale, type de roche, forme du relief, cours d'eau, type d'habitat, œuvre humaine.	Adéquation entre le contenu informatif et les objets : • **nulle ou faible** : le contenu informatif n'a aucun rapport avec les objets présents sur le site (il serait donc transposable ailleurs), ou ceux-ci ne sont qu'un prétexte pour dire tout et n'importe quoi • **moyenne** : le contenu informatif aborde les objets présents sur le site, mais accorde une importance disproportionnée à d'autres objets absents du site • **bonne** : le contenu informatif est centré sur les objets et met leurs particularités en avant ; les comparaisons et exemples sont choisis avec pertinence.
7.5 Respect de la propriété intellectuelle – Références	*La propriété intellectuelle est-elle respectée ? Les personnes impliquées dans le projet sont-elles citées ?*	Citation des personnes impliquées : • **oui** : au minimum les auteurs du texte et des illustrations sont nommés • **non**

8 Contenu du produit : aspects didactiques		
8.1 Contenu - équilibre	*L'information est-elle trop générale, trop détaillée, ou équilibrée ?* Un produit présentant un contenu trop général n'aurait que peu d'intérêt par rapport à un livre grand public sur la question. A l'inverse, une information trop détaillée – listes complètes, typologies, abondantes données de mesures, tableaux de chiffres – sort du cadre d'un produit touristique de loisir et n'est pas didactique. Il s'agit par conséquent aussi d'une mesure de l'intérêt pour le visiteur des apports informatifs du texte.	Equilibre du texte : • **insuffisant** : au lieu d'une interprétation du site, le texte ressemble soit à un cours d'introduction sur le sujet (trop scolaire, trop général) soit à un article spécialisé (trop détaillé, trop scientifique) • **moyen** : certaines parties du contenu sont insuffisantes, mais la majorité est à un niveau de détail adapté à un public de non-spécialiste et fournit des détails intéressant sur les objets • **bon** : le texte fournit une interprétation, une explication des objets ; l'information est abondante mais pertinente et d'un niveau de détail adapté à un public non-spécialiste.
8.2 Accessibilité et complexité	*L'information est-elle accessible à une large part des visiteurs ?*	Accessibilité et complexité de l'information : • **insuffisante** : texte trop complexe (surabondance de vocabulaire spécialisé, concepts centraux non définis ni exemplifiés) • **moyenne** : pas d'usage inutilement récurrent de vocabulaire spécialisé, mais plusieurs termes spécialisés restent indéfinis ou mal définis ; les concepts importants pour la compréhension ne sont pas tous définis ou illustrés • **bonne** : pas de jargon inutile, présence de définitions simples et claires (dans le texte ou év. dans un glossaire annexe) ou d'illustrations des concepts importants et des quelques mots de vocabulaire spécialisé utilisés.

8.3 Attractivité du contenu	*Le contenu est-il vivant, varié, interactif pour susciter l'intérêt et l'attention du visiteur ?* Il a été montré que pour susciter et maintenir l'attention du visiteur – et donc son intérêt pour la visite – le contenu doit l'impliquer plus ou moins activement et le surprendre par une certaine diversité.	Attractivité du contenu : • **insuffisante** : l'information est présentée avec platitude et sans aucune recherche, dans un langage purement factuel ou de mauvaise qualité • **moyenne** : l'information est présentée dans un langage vivant et de bonne qualité qui s'adresse à son lecteur (il ne s'agit pas d'un dictionnaire). • **bonne** : le langage est vivant et de bonne qualité. L'information est présentée sous une forme attractive : questions, interpellations, histoire ou enquête. Le visiteur est incité à une réflexion personnelle ou est engagé à participer par des questions, des énigmes, des jeux.
8.4 Concision (temps de lecture adapté)	*Le temps à consacrer à la lecture des informations ou aux activités proposées est-il bien réparti sur l'itinéraire et adapté à la durée globale du parcours?*	Répartition de l'information et adéquation entre taille du contenu et durée de la visite : • **insuffisante** : l'information est mal répartie entre les éléments du produit; la quantité d'information par élément ou pour l'ensemble du produit est trop grande (ou éventuellement trop restreinte) par rapport à la longueur du sentier • **moyenne** : la quantité d'information de l'ensemble du produit est adaptée, mais mal répartie entre les éléments du produit ; ou l'inverse • **bonne** : bonne répartition et quantité totale adaptée à la longueur du sentier (temps de visite).

Compléments

4.1 Mise en page – construction et équilibre	**Faible** (0426 – ER, 2010)  	**Moyen** (0130 – EFD, 2010)  	**Bon** (0218 – SM, 2010) 
4.2 Texte – lisibilité	**Insuffisante** (0608 – JDM, 2010)  	**Moyenne** (0304 – JDM, 2010)  	**Bonne** (0311 – ER, 2010) 